

Cuasi-mercado escolar y segregación en  
Bélgica francófona : génesis,  
configuración y políticas relacionadas

Vincent Dupriez y Marie Verhoeven

# Objeto y plan de la presentación

- **Elementos claves de dos « capítulos belgas » (Dupriez & Verhoeven)**

- Capítulo 7 : segregación escolar en CFB : historia, construcción del objeto y tendencias (V & D)
- Capítulo 8 : Las políticas de « desegregación escolar » en CFB (D &V)

- **Outlet**

1. Persistencia de fuertes indicios de segregación escolar en CFB
2. Raíces históricas : Los clivajes fundacionales de la sociedad y su impacto en la educación
3. Un factor clave : el cuasi-mercado « a la belga »
4. La « lenta construcción » de la segregación escolar como objeto de preocupación pública
5. Una nueva configuración institucional : NGE, Mercado escolar 2.0 y segregación
6. Las políticas de « desegregación » escolar : corregir marginalmente el CM
7. Conclusiones

# 1. Una segregación escolar importante... irreductible?

- Índices de equidad y de segregación preocupantes (Lafontaine et al., 2003; basado en PISA ...)
  - Amplitud de la heterogeneidad de rendimiento escolar entre alumnos (ET 111, uno de los más altos de PISA)
  - Peso alto del origen sociocultural de los alumnos en estas diferenciales de rendimiento (PISA 2000 etc)
  - Parte de la variación total de resultados se atribuye a diferencias entre establecimientos (56,2% ) contra 7 à 20 en países de Europa del Norte (PISA 2000)
  - Índice de “disimilitud” académica muy alto (61% de alumnos con bajo rendimiento (cuartil 1) deberían ser desplazados para llegar a una distribución equitativa)
  - Índice de “disimilitud social alto (45%)
- La segregación escolar es un reflejo desformado (exacerbado) de la segregación residencial (Delvaux et Serhadlioglu, 2014; Marissal 2014)
- Existe también una segregación intra-establecimiento (entre clases) importante (Danhier et al 2018) , que se adiciona a segregación entre establecimientos
- La segregación académica es más alta que la segregación social, pero esta no se reduce a la segregación académica (Danhier et al., 2017)
- Indicadores estables globalmente entre 2000 et 2018

## 2. Los raíces históricas de la segregación escolar en Bélgica Francófona

Dos « clivajes fundacionales » en la sociedad belga:

- **clivaje filosófico-confesional**
- **clivaje de clase social**

= Dos fuentes de segmentación y segregación heredadas y poco cuestionadas

## 2.1 El clivaje filosófico

- **Conflicto histórico Iglesia-Estado (político y en educación) :**
  - Desde independencia del país : **autonomía de la Iglesia y de la sociedad civil y de libertades individuales (expresión, religión, convicción...)**
  - Desde la Constitución (1831): **libertad de iniciativa – oferta educativa** (Iglesia)
  - Dos concepciones de la gestión pública en tensión : **descentralización y subsidiaridad VS centralización**
  - Conflicto político e ideológico : **Educación pública, común, neutra VS en manos de comunidades filosóficas (iglesia) – doctrina moral**
- **El “Pacto Escolar” (1958) : un compromiso político-institucional fundador, consagrando :**
  - **Libertad de oferta**
  - Fuerte **autonomía administrativa y pedagógica** de los “poderes organizadores” (PO) (privados o públicos)
  - **Subvenciones públicas** a todas las “redes” (en función de la matrícula) (**gratuidad**)
  - **Liberta de elección escolar** por el “padre de familia” (peso de las familias)

⇒ = **Bases históricas e institucionales posibilitando el surgimiento de un “cuasi mercado”**

- **!! una lógica política e ideológica más que mercantil!!**
- **Debilidad del Estado en materia de educación – subsidiaridad - subvenciones publicas en función de la demanda (matricula)**

⇒ **Organización del sistema en “redes” (federaciones de poderes organizadores)**

- **enseñanza pública** (organizada por la Comunidad francesa de Bélgica (CFB))
- **enseñanza pública subvencionada** (organizada por municipios y provincias pero subvencionada por el poder público (CFB))
- **enseñanza privada subvencionada** (en base a religión o a otras comunidades con un proyecto educativo X) también subvencionada por CFB

**=> Clivaje filosófico y pilarización” : primer eje de segmentación “vertical” entre mundos sociológicos impermeables (segregación filosófica)**

## 2.2. El clivaje socioeconómico (de clase)

- **XIX s. : segregación de clase profundamente arraigada en vías de formación - estructuras paralelas** (“ordenes” – “estamentos”) (Grootaers, 1998)
  - Escuelas **primarias** para el “pueblo” (=> 14 años)
  - Secciones **preparatorias** de **colegios** y **liceos** para **burguesía y clases altas**
  - Escuela “**media**” para pequeña burguesía...
- **XX s. : lucha política para democratización** (liberales y progresistas) y para una **escuela común** (Van Haecht 1987)
  - Etapas sucesivas de “**des-compartimentación**” - **unificación** (primaria; supresión de escuela “media” - Unificación del 1r ciclo secundaria)
- **Culmina en reforma emblemática : “Renovación de la enseñanza ” (Enseignement Rénové) (1971):**
  - Currículo común (y plural) hasta 14 años (**igualdad de acceso a la secundaria, igualdad de trato**)
  - Orientación más tardía (14) e “informada” en base a **mérito” y talento”** > “nacimiento” (limitar pre selección social)
  - Voluntad de “puesta en equivalencia” de vías de formación (pasarelas) – igualdad de oportunidad, igual dignidad

**=> = Un proyecto universalista** (*educabilidad generalizada + igualdad de derecho*)
- **Resistencias sociales y políticas : argumentos “diferencialistas”** diversos (pedagógicos; políticos y funcionalistas; filosóficos)
- **Puesta en práctica : movimientos inversos de re-diferenciación funcional** (Draelants, 2008; Delvaux, Souto Lopez 2011...)
  - = Substitutos funcionales a la selección social “ex ante” anterior

⇒ **Clivaje socioeconómico : secundo eje de segmentación heredado**

⇒ **Persistencia de segregación socioeconómica según “tipos” de formación (indicadores CFB)**

# 3. El cuasi mercado (CM) en Bélgica (Fr.)

## 3.1 Caracterización

### Características institucionales

- Un CM heredado de una **lógica política** (lucha sociales entre **concepciones filosóficas**) (Pacto Escolar)
- Articula:
  - **Financiación pública y gratuidad**
  - Y fuertes elementos de “mercado”
    - **Libertad de oferta**
    - Libertad de **elección** por padres de familia
    - **Alumnos** como recursos económicos y simbólicos
    - **Competencia** entre establecimientos



### Características sociológicas del CM “primera generación” (1.0)

Draelants H. (2023) :

- Mercado de **singularidades** (informalidad, equipamiento débil, poco “comensurabilidad”, reputaciones y rumores)
- **Un CM « incrustado » (embedded) en multiples arreglos institucionales y sociales** (públicos; institucionales (pilares/redes); regionales y locales (espacios locales de « interdependencia », circuitos/nichos, identidades de establecimiento)
- **« Emparejamientos » (matching) informales entre ofertas diferenciadas social- e ideológicamente y segmentos de publico** : establecimiento escolar como « nicho » condensando dimensiones ideológicas de « red » /proyecto de escuela y capital social condensado (Dupriez et Wattiez 2016) (Draelants et Dumay 2011)

## *3.2. Cuasi mercado histórico (1.0) y segregación*

Combinado con otros factores (segregación geográfica; diferenciación curricular...), el CM impacta la segregación :

- Su embedment en segmentaciones sociológicas e ideológicas genera nichos con efectos de segregación
- Reduce el “campo de los posibles” para segmentos sociales
- El carácter informal del “matching” (vivido como interpersonal) invisibiliza a estas lógicas ideológicas y sociológicas
  
- => Herencia de la historia : la inscripción duradera de formas manifiestas de separación de públicos diferenciados



## 4. El “lento surgimiento” de la segregación como problema público

(a) Históricamente, en CFB, la evidente **segregación del sistema educativa fue poco tematizada como « problema público »**

- Porque se trata de **segmentaciones heredadas** de la historia larga y **naturalizadas**
- Porque la **retórica de la libre elección** (inseparable del CM) se impone como lectura dominante del juego escolar (ocultando segmentaciones instituidas)
- Por la **debilidad histórica del Estado como « regulador central »** (Cf. ausencia de instrumentos de medición de indicadores de equidad y segregación hasta primera década de los 2000)

(b) Sin embargo, preocupación **no totalmente ausente** :

- « *Il faut promouvoir pour notre enseignement une solution qui **supprimerait dans l'école la constitution de castes, intellectuelles, sociales et culturelles*** » (Van Haecht 1985, citando a Léo Collard, Ministro socialista, **1950**)
- **Legitimación** de “mixtura social” de parte la **33**) desde 70s
- **Decreto « misión » 1997** : primera afirmación de la necesidad de la « lucha contra guetos escolares » via regulación de inscripciones y exclusión

# 4. El “lento surgimiento” de la segregación como problema público

## (c) La “puesta en la agenda” de la segregación escolar (inicios 2000 - ...)

### ➤ Encuestas OCDE - PISA (2000, 2003) : nuevas ‘evidencias’

### ➤ Papel determinante de investigadores en educación :

- Numerosas publicaciones **documentando** i) la **fuerte segregación escolar** (variabilidad entre establecimientos) y ii) **su impacto en términos de oportunidades de aprendizaje** para los alumnos [cf. Lafontaine et Blondin 2004 ; Dupriez et Vandenberghe 2004 ; Dupriez et Dumay 2005 ; Lafontaine et Monseur 2011, Monseur et Lafontaine 2009, 2012, Danhier et Friant,... ]
- Construcción de **modelos interpretativos** del fenómeno, subrayando que **“el sistema educativo tiene una responsabilidad”** en la segregación escolar : Cuasi mercado, diferenciación curricular, exclusión y orientación negativa

### ➤ Actor político : **coalición “centro-izquierda” (humanistas-cristianos y socialistas) 2005 :**

- Enuncia explícitamente un **objetivo de “incremento de la mixtura social y lucha contra guetos escolares”**
- **Retoma el diagnóstico de segregación producido por investigadores :** *“ Una política de desegregación requiere regular la “competencia estéril entre establecimientos” así como actuar sobre los “efectos combinados de la diferenciación de la oferta y del mercado escolar” “en la línea de recomendaciones de los investigadores ” (De Commer 2005, p. 59)*

### • Decreto « misiones » (1997) y **acuerdo político 2001** : prepara el terreno

⇒ Medidas de restricciones y procedimientos transparentes relativos a la exclusión de alumnos y a la inscripción (obligación de matricular salvo ni contraviene a proyecto educativo o falta de cupo (Delgrange et El Berhoumi, 2008)

### • **2004-2005 : Coalición PS-HC :**

- « Contrato estratégico para la Educación » : « *Las diferencias de establecimientos escolares están favorecidas y alimentan a su vez una segregación escolar inaceptable : se requiere regular los rechazos de inscripción y limitar los cambios de escuela en curso de ciclo* »
- Contrato para la Escuela (2005) : objeto de **aumento de mixtura social** en cada escuela - **lucha contra « guetos escolares »** y **regular inscripciones**
  - Argumentos « intrínsecos » : escuela como espacio de vida donde se aprende a convivir, a construir un mundo común
  - Argumentos « instrumentales » : incrementar eficiencia individual y colectiva (rendimiento alumnos/escuelas)

*(inicio de medidas de regulación de inscripciones, cf. infra)*

# 5. Una nueva configuración histórico-institucional: NGE, Mercado Educativo 2.0 y segregación [ 2000 – 2023]

## 5.1. Hacia un 'cuasi mercado escolar 2.0' ?

- Bases legales (constitucionales e institucionales) del CM intocadas

- Pero el CM se transforma, bajo un doble movimiento :

➤ **Mutaciones culturales** : secularización e **individualización**

- debilitamiento de la base ideológica-religiosa de las segmentaciones anteriores
- Un “matching” menos basado en clivajes filosóficos instituidos y mas singularizado : convergir bien-estar del niño y una oferta “singular”

➤ **>< Mutaciones en la gobernanza educativa (NGE “post-burocrática” : responsabilización, accountability, estandarización, ...)**

=> El **“Pacto por una Educación de Excelencia”** (2018-...) :

- « **Pilotage** » **centralizado** : objetivos y pautas curriculares comunes, reafirmación del « **poder regulador** »...
- **Redes redefinidas como partners de regulación publica**
- ...y **gestión descentralizada** : CE como « organización reflexiva y aprendiente » al servicio de objetivos centralizados (declinados localmente) : « **planes de pilotaje locales/contratos de objetivos** »

⇒ **El Cuasi mercado educativo se reconfigura (CM 2.0) frente a lógicas tensionadas (estandarización, centralización, singularización)**

## 5.2. CM 2.0, NGE y segregación : reconfiguraciones complejas

### Hipótesis 1 : *La NGE transforma el CM de forma paradójal :*

- Hacia un **mercado más comensurable : de-singularización**
  - Una **definición política “común” del « bien educativo »** (metas/objetivos) : de un mercado “segmentado” a un “mercado único”?
  - **Instrumentación mas fuerte** (datos centrales, comisión de “pilotage” centralizado, contratos de objetivos, redición de cuentas (soft)...)
- **>< en tensión con :**
  - **Lógicas de consumo** de parte de actores, en un mercado mas “unificado” y transparente (>< bien común)
  - **Movimiento paradójico de debilitamiento Y persistencia de “segmentaciones” anteriores :**
    - **Redes : proyectos educativos comunitarios (“declinación” narrativa de las metas comunes, anclada en comunidades)**
    - **Identidades organizacionales** de escuela- (Plan de Pilotaje local)

### Hipótesis 2 : *bajo el CM 2.0, los efectos de la NGE sobre la segregación son limitados*

- Un instrumentación del mercado “**al servicio del bien común**” (indicadores de clima escolar, de abandono...)
- **Pero : persistencia de segmentaciones**
- **Refuerzo de estrategias mercantíles de actores**

# 6. Las políticas de desegregación escolar en CFB : metas, medidas, argumentos, efectos

## *6.1. Una toma de conciencia política ... con puntos ciegos*

Inicios de los 2000 : debate público (y político) produce una representación de la segregación escolar :

- Cuestionando el papel – la responsabilidad – del sistema educativo
- Enfoca a la segregación « por abajo » (escuelas guetos)
- Cuestiona los procesos de selección, inscripción y exclusión de alumnos
- No cuestiona la diferenciación curricular (tracks)
- No cuestiona las bases del CM , la libre elección, el financiamiento por alumno,
- No cuestiona la estructura segmentada – pilares
- Preserva una amplia dosis de autonomía de las redes (incluso dentro de la NGE)

## 6.2. Regular las inscripciones en 1er grado de secundaria : tres decretos polémicos

### a) Primer decreto (2007) : Apuntando a « regular las inscripciones y cambios de establecimientos »

- **Impide** (salvo condiciones excepcionales) **todo cambio de escuela dentro de un mismo “ciclo”** de 2 años
- Regula inscripciones únicamente en la **entrada de la secundaria**
- Objetivo anunciado : evitar practicas ocultas e informales en inscripción
- **Dispositivo** : i) periodo reservado a alumnos prioritarios y ii) fecha común de matricula (primer llegado)
- Decreto **apoyado** por sindicatos, **contestado** por los PO y PPF
- Insistencia discursiva en “libertad de inscripción” (>< mixtura social)



COLAS FRENTE A ESCUELAS CON ALTA ATRACTIVIDAD

## b) Secundo Decreto (2008) « Mixtura Social »

---

### Marco y perímetro idénticos :

- Regulación solo en 1ro secundaria;
- Libertad de elección preservada
- Periodo para « alumnos prioritarios » preservado (hermanos, hijos de profesores)

### Dispositivo más complejo

- fin del « primer llegado, primero en acceder »
- regular en casos de demanda superior a oferta
  - Cuota (15 % del cupo) para alumnos de escuelas primarias con bajo indicio socioeconómico
  - Criterio de proximidad geográfica
  - Decisión final : sorteo



## c) Tercer Decreto : El decreto « inscripción » (ministra CDH) 2010

### Marco y perímetro idénticos :

- Regulación solo en 1ro secundaria;
  - Libertad de elección preservada
  - Periodo para « alumnos prioritarios » preservado (hermanos, hijos de profesores)
- 

### *Dispositivo más complejo, más centralizado e instrumentado*

- **Formulario único de inscripción estandarizado** (a entregar en la escuela preferida n°1)
- Indicar una **clasificación** de escuelas deseadas con un orden de preferencia
- En **escuelas « incompletas »**, todos los que piden reciben su primera opción.
- En las **completas (over – subscribed)** :
  - Cupo para alumnos prioritarios
  - Cuota de 20,4 para alumnos de escuelas con ISF Bajo
  - Cálculo de un índice composito para ordenar/priorizar candidaturas
  - Arbitrage final comisión « inter-redes » centralizada (CIRI)

## d) Última reforma en curso (2021) : nueva “fórmula” para reequilibrar “libre elección”, “transparencia”, equidad (cambios marginales)



## 6.3. *Qué « efectos » en la evolución de la segregación? 2.*

- Análisis de la Comisión de « pilotaje » del sistema educativo (tomando en cuenta datos de todos los alumnos / establecimientos de 1er año de secundaria)
- Análisis de Danhier et Friant combinando :
  - Datos de PISA desde 2000
  - Datos de la FWB (alumnos de 15 años, índice SES individual a partir de 2017)

## Datos de la COPI - 2019

	Índice de segregación global	Índice de segregación en Bruselas
2006-07	17,5 %	17,6 %
2007-08	17,7 %	17,2 %
2008-09	17,6 %	16,8 %
2009-10	17,1 %	15,8 %
2010-11	16,9 %	16,0 %
2011-12	17,1 %	16,6 %
2012-13	16,9 %	16,9 %
2013-14	16,9 %	15,7 %
2014-15	16,7 %	16,3 %
2015-16	17,0 %	16,9 %
2016-17	16,8 %	16,6 %
2017-18	16,1 %	15,9 %

# Comentario

- **EFFECTO MUY LIMITADO (no disminución significativa) :**

- Datos PISA : Diferencia de 4 puntos de medida (2006-2015) no estadísticamente significativos (ni si 25%, ni si 15%)
- Datos belgas (2010-2015) : Estabilidad del índice de segregación (25% ISE mas bajo)
- Leve aumento (2,1 pt de %) del indice (15% ISE mas bajo)

- **EVOLUCIONES DE LOS ARGUMENTOS DISCURSIVOS**

- El argumento « intrínseco » (o ético) favorable a mixtura social para el « vivir juntos » se debilita frente al argumento **instrumental**

- **Dos imaginarios políticos opuestos** (Delvaux y Maroy, 2009)

- Imaginario « diferencialista » favorable a diversidad de oferta y libre elección – autonomía de escuelas y diversidad de « necesidades », perfiles... (liberales; colectivos de PPD, PO...)
    - Imaginario « universalista » favorable a regulación pública( socialisatas, APED, CGE...) e intervenciones mas « voluntaristas » regulatorias a favor de mixtura social
    - Los actores a favor del segundo imaginario se han « inclinado » frente a la débil adhesión pública

- **Efectos performativos en la sociedad :**

- Transparencia de reglas de inscripción
- Mejor protección contra discriminaciones visibles
- Reducción de autonomía de establecimiento en la selección
- CM 2.0 mas « equipado »

# 7. Conclusiones

- Dos fuentes históricas de segmentación (vertical – filosófica / horizontal – de clase) atraviesan la lucha para una escuela “común” (menos segregada)
- Centralidad del CM escolar , que se explica por historia política de la nación – compromiso institucional
- Junto a otros procesos, el CM ha contribuido a mantener segregación via el “embedment” y la “puesta en concurrencia” de formas de separación de públicos diferenciados
- Nueva configuración : CM 2.0 no hace desaparecer segmentaciones institucionales, refuerza libre elección, equipa el mercado
- Indicios de segregación altos y persistentes
- Políticas de regulación del mercado : solo via inscripciones (y limitada)
  - Oposición sistemática de una coalición de actores sociales (minoría activa de PPF, asociaciones de PPF, de directivos, ciertas tendencias políticas)
  - Obstáculos jurídicos (art 24 de Constitución ) para cambiar bases del CM
- Puesta en la agenda política de la segregación (anos 2000) ; convergencia de intereses entre actores políticos y académicos en el marco de una agenda internacional
- Límites de las políticas de segregación : substrato cultural “pro elección” , concepciones “diferencialistas” (VS universalistas), cultura de la singularidad (en oferta/en familias)